BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1104-7/21

Mostar, 05. 08. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi ELCOM d.o.o. Tuzla, broj: 70-2/2021 od 10. 04. 2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-03-01-290/21 od 30. 03. 2021. godine za nabavu roba: *Nabava gorionika sa pratećom opremom*, ugovornog tijela KJKP Toplane – Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na temelju člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 05. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-03-01-290/21 od 30. 03. 2021. godine. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Toplane – Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-03-01-290/21 od 30. 03. 2021. godine za nabavu roba: *Nabava gprionika sa pratećom opremom.*

ELCOM d.o.o. Tuzla je dana 10. 04. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 70-2/2021 na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-03-01-290/21 od 30. 03. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21. 04. 2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06. 05. 2021. godine.

ELCOM d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021, zaprimljenu putem faxa na dan 31.03.2021 u predmetu Nabavka gorionika sa pratećom opremom - JNR 02/2020, blagovremeno; u skladu sa članovima 99, 100, 101 Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 218 Zakona o upravnom postupku, izjavljujemo žalbu iz sljedećih razloga: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke. U žalbi osporava pojedine odredbe Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021. godine, zatim iznosi navode o prihvatljivosti svoje ponude i ponuđenog gorionika sa pratećom opremom, osprava tehničke specifikacije ponuđenog gorionika od strane izabranog ponuditelja, te prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja ističući u pojedinim navodima da dostavljena ponuda nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav 3 Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14) i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021, te donese novu odluku kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Konzorcij ELCOM d.o.o. i OILON OY čija je ponuda kao jedina prihvatljiva ponuda.

Također napominje da Ugovorni organ u skladu sa odredbama zakona o nabavkama kao i stavom Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravnog osnova vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude Konzorcij ELCOM d.o.o. i OILON OY.

U slučaju ne prihvatanja Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit će uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molim da nse predmetna sredstva vrate na račun br. 132-100-03001700-97 kod NJ.B Banka dd Sarajevo.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju od 19. 04. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da osporavana odluka u formalno pravnom smislu je sačinjena sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama, pri čemu ističe da je ponuda žalitelja neprihvatljiva i iznosi argumentaciju za isto, dok smatra da je ponuda izabranog ponuditelja u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije uz navođenje argumentacije za isto, uslijed čega predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1104-4/21 od 23. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da u cijelosti ostaje kod žalbenih navoda i osporava navode ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1104-5/21 od 23. 04. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da žalbu žalitelja smatra u cijelosti neosnovanom, da je po mišljenju istog ugovorno tijelo uredno provelo postupak predmetne javne nabave, te je u cijelosti suglasan sa izjašnjenjem ugovornog tijela na predmetnu žalbu. Nadalje ističe da svi žalbeni navodi bez izuzetka predstavljaju pokušaj zloupotrebe i pogrešne interpretacije propisa, da žalba u ovom postupku nije izolovan slučaj, a žalbe u svim do sada vođenim postupcima su gotovo identične sada uloženoj, te predlaže da se žalba odbije sa ciljem omogućavanja urednog provođenja postupka.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

1. Žalitelj ističe da je u članu 6. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 navedeno: „Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav 2 Zakona o javnim nabavkama." Žalitelj dalje navodi da se u skladu sa članom 101 stav 1) pod d) Zakona o javnim nabavkama protiv Odluke Ugovornog organa može izjaviti žalba u roku 10 dana po prijemu odluke, te da žalitelj kao strana u postupku ima pravo žalbe, a da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 nije konačna. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je sastavni dio predmetne Odluke Pouka o pravnom lijeku u kojoj se navodi *„Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke. Žalba se izjavljuje ugovornom organu, kao prvostepenoj instanci u žalbenom postupku, u pisanoj formi i najmanje 3 (tri) primjerka. "*

S tim u vezi, ovaj organ ističe da činjenica da je u osporenoj odluci navedeno da stupa na snagu danom donošenja ne znači da su žalitelju uskraćena bilo kakva prava na pravnu zaštitu. Evidentno je da je žalitelj iskoristio pravo na žalbu, na što ga je ispravno poučio ugovorni organ u pouci o

pravnom lijeku, a drugostepeni organ uzeo u razmatranje njegovu žalbu čime je evidentno da navedenom konstatacijom ugovorni organ nije prekršio ZJN, posebno ne član 101. stav 1. tačka d), te imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja **neutemeljenim**.

2. Žalitelj navodi da se u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 umjesto punog naziva konzorcija: Konzorcij ELCOM d.o.o. i OILON OY navodi ovlašteni predstavnik konzorcija „ELCOM d.o.o." Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalitelj prilikom predaje svoje ponude, koju je dostavio na protokol ugovornog organa, na koverti naveo da je pošiljalac ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla, ne navodeći da se radi o grupi ponuđača. Ponuda je, kao takva, zavedena u Zapisniku o zaprimanju ponuda i Zapisniku o otvaranju ponuda, te je u toku evaluacije ponuda Komisija za javnu nabavku uočila da se radi o grupi ponuđača odnosno konzorciju ELCOM d.o.o. Tuzla i OILON OY, gdje je nosilac grupe ELCOM d.o.o. Tuzla, ugovorni organ je postupio na način da je, kroz kompletnu dalju dokumentaciju, navodio ELCOM d.o.o. Tuzla, kao nosioca grupe, kako ne bi bilo odstupanja naziva ponuđača u odnosu na Zapisnik o zaprimanju ponuda i Zapisnik o otvaranju ponuda. Osim toga, Žalitelj je imao zakonsko pravo da uloži žalbu na Zapisnik o otvaranju ponuda u kojem je naveden kao nosilac grupe, što je isti propustio.
S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača Elcom, Tuzla, da je član grupe ponuđača OILON OY, Finska, te da se u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj navodi kao Elcom, d.o.o. Tuzla. Prema mišljenju ovog organa, činjenica da u odluci nije naveden i drugi član grupe ponuđača, ne utiče suštinski na ispravnost osporene odluke, niti utiče na prava žalitelja. Osnovano ugovorni organ navodi da je žalitelj ako je smatrao bitnim navođenje samo predstavnika grupe ponuđača bez drugog člana grupe, mogao izjaviti žalbu na Zapisnik o otvaranju ponuda, u skladu s članom 101. stav 1. tačka c) ZJN, a što je propustio učiniti, čime se saglasio sa navođenjem samo predstavnika grupe ponuđača u zapisniku, pa na kraju i u odluci, te se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

3. Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude koji su navedeni u osporavanoj Odluci i to da:
„-ponuđeni plamenik tip GRP 800 ME ne ispunjava granitne uslove emisije NOx-a. Plamenik GRP 800 ME ima emisiju NOx- u rasponu od 120-140 тд/тЗ, to se vidi iz ponude (strana 285 u ponudi ponuda gdje su dati podaci iz prospekta ponuđenog tipa gorionika). Produkti sagorijevanja treba da su u dozvoljenim granicama u skladu sa Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine Federacije BiH br. 03/2013) koji za prirodni gas iznose: NOx 100 тд/тЗ,
- ponuđač, u svojoj ponudi, navodi dodatak FGR specificiran u Aneksu 3b ponude, *koji se odnosi na djelimični povrat dimnih gasova za sagorijevanje koji smanjuje emisije NOx* (to se vidi na strani ***286*** ponude). Navedeni dodatak tj. sistem nije ucrtan u šemi na strani 194 ponude navedenog ponuđača, niti je specifciran u legendi šeme tako da ostaje dilema da li se uopšte nudi ovaj sistem. Kao što je rečeno, bez ovog sistema gorionik ne ispunjava uslove emisija tražene tenderskom dokumentacijom."
Žalitelj smatra da Odluka sadrži kontradiktorne stavove i paušalne navode bez navođenja činjeničnog stanja, bez cjelovite obrade, sadržajne, adekvatne i bez konkretnog dokazivog

zaključka. Ponuda se prilikom ocjene mora posmatrati u kompletu sa svom dostavljenom dokumentacijom. Ugovorni organ je u slučaju nerazumijevanja, mogao zatražiti pojašnjenje ponude, kako bi svaka sumnja bila otklonjena.

Uvidom u osporavanu Odluku ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorni organ ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom sa ispunjenja formalno - pravnih i tehničkih zahtjeva i uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji iz sljedećih razloga:

„- ponuđeni plamenik tip GRP 800 ME ne ispunjava granične uslove emisije NOx-a. Plamenika GRP 800 ME ima emisiju NOx- u rasponu od 120-140 mg/m3, što se vidi iz ponude (strana 285 u ponudi ponuđača gdje su dati podaci iz prospekta ponuđenog tipa gorionika). Produkti sagorijevanja treba da su u dozvoljenim granicama u skladu sa Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine Federacije BiH br. 03/2013) koji za prirodni gas iznose: NOx 100 mg/m3,

- ponuđač, u svojoj ponudi, navodi dodatak FGR specificiran u Aneksu 3b ponude, koji se odnosi na djelimični povrat dimnih gasova za sagorijevanje koji smanjuje emisije NOx (što se vidi na strani 286 ponude). Navedeni dodatak tj. sistem nije ucrtan u šemi na strani 194 ponude navedenog ponuđača, niti je specificiran u legendi šeme tako da ostaje dilema da li se uopšte nudi ovaj sistem. Kao što je rečeno, bez ovog sistema gorionik ne ispunjava uslove emisija tražene tenderskom dokumentacijom.

Također je neprihvatljivo i u suprotnosti sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije dodavanje ovog sistema FGR. Ovdje se radi o zamjeni postojećih gorionika sa novim u postojećoj kotlovnici i nisu predviđeni nikakvi dodatni građevinski radovi koji bi narušili postojeće stanje. Zato je u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno da gorionik za sagorijevanje mora da koristi isključivo zrak iz prostora gdje je postavljen ventilator (strana 33. tenderske dokumentacije). Ponuđeno rješenje, osim zraka iz prostora gdje je postavljen ventilator, za sagorijevanje koristi i dio povratnih dimnih gasova koji se vraćaju iz dimovoda, što je u direktoj suprotnosti sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije"

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je tačkom 6. 3. Osnovni podaci o načinu rada i tehničkim karakteristikama zahtijevano: Granične vrijednosti su redukovane na zapreminski sadržaj kiseonika od 3% u dimnim plinovima i iznose: za prirodni gas NOx 100mg/m3.

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je zahtijevao da se kao jedan od osnovnih dijelova ponude dostavi: *„Uljno/gasna tehnološka šema-konfiguracija gorionika sa elementima gasne rampe koja se povezuje na postojeću gasnu instalaciju i opremu na uljnoj strani koja se povezuje na postojeću uljnu instalaciju i kotlom na koji se montira ponuđena oprema sa tačno navedenim i obilježenim pozicijama.* ***Na ovoj šemi mora biti jasno vidljiva sva oprema koja se nudi za gorionike u skladu sa tehničkim zahtjevima za gorionike, a ista mora biti navedena i u specifikaciji opreme u Aneksu 3a i Aneksu 3b. "***

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je i Aneksu 3a – Obrazac za cijenu ponude sa tehničkim zahtjevima –tehničkim podacima ponuđenih gorionika, žalitelj naveo da nudi tip

gorionika GRP 800 ME WD 200, proizvođača OILON (ne navodeći dodatak FGR), za koji je dostavio tehničku dokumentaciju, u kojoj je na strani 285 priložen podatak o Nox emisiji, gdje se navodi da su NOx vrijednosti u rasponu 120-140 mg/m3 za ovaj tip gorionika.
Uvidom u šemu na strani 194. ponude ovo tijelo je utvrdilo da dodatak tj. FGR sistem nije ucrtan, niti specifciran u legendi šeme.
Tvrdnja žalitelja da je na strani 137-191 dostavio dokumentaciju iz koje je vidljivo da ponuda uključuje FGR sistem, nije osnovana, jer je na strani 161 priložen dokument-Recirkulacija dimnog gasa (FGR) za koji se navodi: „Instrumenti i uređaji koji su uključeni u ovu ponudu-**ako postoje**-navedeni su odvojeno na stranici 2." Međutim navedeni dokument je dostavljen na samo jednoj stranici, dakle iz samog sadržaja 161. stranice može se zaključiti da instrumenti i uređaji koji se odnose na FGR nisu uključeni u ponudu.

Činjenica je da je žalitelj dostavio Izjavu na strani 191 ponude u kojoj navodi da granične vrijednosti dimnih plinova za prirodni gas iznose Nox 100mg/m3, međutim takav zaključak se ne može izvesti iz dokumentacije na strani 285 i šeme na stranici 194, te se na osnovu same Izjave ne može zaključiti da ponuđeni gorionik ispunjava uslove koji se odnose na Nox za prirodni gas.

Imajući u vidu da ponuđeni gorionik GRP 800 ME WD 200 ne ispunjava postavljeni uslov za graničnu vrijednost Nox 100mg/m3, navod žalitelja smatra se **neosnovanim**.

4. Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuđača WEISHAUPT d.o.o.

Ističe da je u ponudi ponuđača Weishaupt d.o.o. Aneks 3b stranice od 9 do 13 navedeno samo 25 stavki tj. pozicija, također ako pogledamo stranicu 48 uljno/gasna šema vidjet ćemo da je navedeno 45 stavki tj. pozicija od čega su stavke 25,26,27,28 i 30 označene kao postojeće što znači da bi 40 stavki/pozicija trebale da se nalaze i u Aneksu 3b.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 5.1. propisano Tehnička specifikacija kao sastavni dio ponude treba da bude na jednom od službenih jezika u BiH:

5.1.1. Specifikacija gorionika sa pratećom opremom, odnosno konfiguracija uređaja na gasnoj i instalaciji tečnog goriva, koja treba da sadrži tehničke podatke i opis opreme - Anex 3a i Anex 3b (u skladu sa tehničkim zahtjevima). Iz specifikacije mora biti jasno vidljivo da je ponuđena kompletna oprema za ispunjenje svih zahtjeva tendera."

Tačkom 8.2. TD propisano je da ponuda treba sadržavati:

„Uljno/gasna tehnološka šema-konfiguracija gorionika sa elementima gasne rampe koja se povezuje na postojeću gasnu instalaciju i opremu na uljnoj strani koja se povezuje na postojeću uljnu instalaciju i kotlom na koji se montira ponuđena oprema sa tačno navedenim i obilježenim pozicijama. Na ovoj šemi mora biti jasno vidljiva sva oprema koja se nudi za gorionike u skladu sa tehničkim zahtjevima za gorionike, a ista mora biti navedena i u specifikaciji opreme u Aneksu 3a i Aneksu 3b. "

Uvidom u ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo da je na strani 9-13

dostavio Aneks 3b, u kojem je naveo naziv sa detaljno specificiranom pratećom opremom, te na stranici 48. uljno/gasnu tehnološku šemu.

Uvidom u dostavljenu šemu ovo tijelo je utvrdilo da se sva prateća oprema nalazi i u Aneksu 3b na stranicama od 9 do 13. Činjenica da je pod jednom pozicijom u Aneksu 3b navedeno više pozicija u tehnološkoj šemi, ali imajući u vidu da je u opisu u Aneksu 3b sve detaljno specificirano nije od uticaja što je u aneksu 3b oprema navedena u 25 stavki, jer se pod jednom stavkom u Aneksu 3b nalazi više stavki iz šeme i to:

U poziciji 1. Aneksa 3b nalaze se sljedeće pozicije uljno/gasne tehnološke šeme:

7 - tlačna sklopka minimalnog pritiska gasa
8 - tlačna sklopka kontrole nepropusnosti
9 - dupli magnetni ventil za gas DN100
10 - magnetni ventil za paljenje
11 - krajnji prekidač na zaklopki za gas
12 - tlačna sklopka minimalnog pritiska gasa
16 - kombinovani plamenik Weishaupt tip:WKGMS 70/3-A, ZM-NR, DN100
17 - krajnji prekidač na zaklopci
za zrak 19 - tlačna sklopka zraka
36 - automatika plamenika W-FM 200
44 - trafo za paljenje plamenika
45 - fotoćelija plamenika

U poziciji 3. Aneksa 3b nalaze se sljedeće pozicije uljno/gasne tehnološke šeme:

22 - pumpna stanica tip: DLC-3300-S- radna i rezervna pumpa
23 - uljni filter

U poziciji 16. (pozicija se odnosi na Visokotlačni regulator pritiska gasa tip:6/l-50/80 i njegova tehnička dokumentacija je data na stranama 260-275 ponude Weishaupt d.o.o.) Aneksa 3b nalaze se sljedeće pozicije uljno/gasne tehnološke šeme:

3 - ulazni manometar sa slavinom na dugme (0-6) bar
4 - sigurnosno zaporni ventil (SAV)
5 - regulator pritiska gasa, visokotlačni tip:6/l-50/80
6 - sigurnosni odušni ventil (SBV)
13 - izlazni manometar sa slavinom na dugme 0-400 mbar

U poziciji 22. Aneksa 3b nalaze se sljedeće pozicije uljno/gasne tehnološke šeme:
34 - 02 sonda sa prirubnicom
35 - 02 modul

Iz navedenog se jasno zaključuje da se svih 40 stavki koliko žalitelj navodi da ih je u uljno gasnoj šemi, nalazi specificirano u Aneksu 3b, samo kroz 25 a ne posebno kroz 40 stavki, te se navod žalitelja da u Aneksu 3b nije navedena sva prateća oprema smatra **neosnovanim**.

5. Žalitelj dalje osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, kako je navedeno u osporavanoj Odluci:

„Također je neprihvatljivo i u suprotnosti sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije dodavanje ovog sistema FGR. Ovdje se radi o zamjeni postojećih gorionika sa novim u postojećoj kotlovnici i nisu predviđeni nikakvi dodatni građevinski radovi koji bi narušili postojeće stanje. Zato je u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno da gorionik za sagorijevanje mora da koristi isključivo zrak iz prostora gdje je postavljen ventilator (strana 33. tenderske dokumentacije). Ponuđeno rješenje, osim zraka iz prostora gdje je postavljen ventilator, za sagorijevanje koristi i dio povratih dimnih gasova koji se vraćaju iz dimovoda, što je u direktnoj suprotnosti sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije."

Žalitelj ističe da u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da se radi o *„zamjeni postojećih gorionika"* kao ni da se ne smije koristiti dio povratnih gasova iz dimovoda.

Tačkom 6.1. propisano je da je predmet nabavke nabavka gorionika sa pratećom opremom, oznaka JRJN 42000000-6.

Tačkom 6.2. TD propisano je: Gorionik za sagorijevanje goriva mora da koristi isključivo zrak iz prostora gdje je postavljen ventilator.

Žalitelj je ponudio gore opisani gorionik koji osim zraka iz prostora gdje je postavljen ventilator, za sagorijevanje koristi i dio povratnih dimnih gasova koji se vraćaju iz dimovoda, što žalitelj i ne spori jer i sam navodi da *Smjesa svježeg zraka i zagrijanih dimnih gasova se pomoću ventilatora upuhuje u kotao gdje se uz dodatak goriva prirodni gas ili LUS odvija sagorijevanje. "*

S obzirom na navedeno, ovo tijelo ističe da su neosnovani navodi žalitelja da TD nije propisano da se ne smije koristiti dio povratnih plinova iz dimovoda. S obzirom da je nesporno da ponuđena oprema žalitelja ne ispunjava tenderom postavljene uslove, ovo tijelo utvrđuje da su navodi iz osporene odluke na koje se žalitelj poziva prihvatljivi, a nisu paušalni i izvučeni iz konteksta, kao što to žalitelj tvrdi, te ovo tijelo predmetni navod žalitelja cijeni **neutemeljenim**.

6. Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. jer u ponudi nije naveo gdje će biti instalirani ventilatori iako je to u tenderskom zahtjevu naglašeno (stranica 34/48 tačka 6.3):

„Montaža ventilatora gorionika predviđena je u podrumskim prostorijama ispod gorionika i ventilacionim kanalima povezanim sa gorionicima"

Ovo tijelo je utvrdilo da je tačkom 6.3. TD ugovorno tijelo navelo osnovne informacije o načinu rada i tehničkim karakteristikama, te između ostalog i da je *montaža ventilatora gorionika predviđena je u podrumskim prostorijama ispod gorionika i ventilacionim kanalima povezanim sa gorionicima.*

Međutim ugovorni organ tačkom 6.3. kao ni tačkom 8.2. Sadržaj ponude nije propisao obavezu dostavljanja dokaza da je montaža ventilatora predviđena u podrumskim prostorijama ispod gorionika. Ugovorno tijelo je Tenderskom dokumentacijom zatražilo dostavu odgovarajućih dokaza na sve potrebne tehničke parametre, ali je u konkretnom slučaju potrebno napraviti razliku između stavki za koje ugovorni organ može tražiti dokazivanje (jer su dokazive odgovarajućim ispravama, katalozima i sl.) od stavki čije dokazivanje ugovorni organ u trenutku objave Obavještenja ne može zahtijevati jer isto nije moguće, jer iz kataloga i/ili šeme ne može biti vidljivo gdje će ventilatori biti montirani. S obzirom da za navedeno ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača da dostavljaju poseban dokaz, navod žalitelja smatra se **neutemeljenim**.

7. Žalitelj dalje osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navedene u osporavanoj Odluci:
„-ponuđeni plamenik tip GRP 800 ME ne ispunjava traženi omjer regulacije u skladu sa tehničkim zahtjevima. U tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije (na strani 33) traženi omjer regulacije je: za gas 1:8, a za LUS 1:3. Omjer regulacije je jedna od najvažnijih karakteristika plamenika i direkto utiče na potrošnju goriva. Naravno, što je veći omjer bolja je regulacija i manja potrošnja goriva. Na strani 21 svoje ponude u Aneksu 3a, ponuda je napisao da je omjer regulacije za gas 1:8, a za LUS-a 1:3 to je u skladu sa tehničkim zahtjevima. Međutim, pregledom tehničke dokumentacije plamenika Oilon GRP 800 ME jasno je vidljivo da ponuđeni plamenik ima omjer regulacije 1:5 za gas i 1:2,5 za LUS (strana 299, prospekt proizvoda gorionika) to je manje od traženih vrijednosti iz tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije,"

Ističe da je dostavio Aneks 3a sa popunjenim dijelom za omjer regulacije za gas 1:8, a za LUS-a 1:3 a što je u skladu sa tehničkim zahtjevima.
Takođe navodi da je u ponudi na stranama od 137 do 179 je dostavljena detaljna specifikacija i tehnički detalji gorionika i prateće opreme za ponuđeni gorionik a koja je sastavni dio ponude (Ovjerena i potpisana od strane Ponuđača). Na strani 155 je navedeno za korištenje gorionika sa gasom Omjer odbijanja (Turndown ratio) da je 1:8 a što se odnosi na omjer regulacije pri radu sa gasom i što je u skladu sa tehničkim zahtjevom. Na strani 159 je navedeno za korištenje gorionika sa LUS Omjer odbijanja (Turndown ratio) da je 1:3 a što se odnosi na omjer regulacije pri radu sa LUS i što je u skladu sa tehničkim zahtjevom.

Uvidom u tačku 6.2. Osnovni podaci o izvedbi TD, ovo tijelo je utvrdilo da je propisano: Omjer regulacije goriva za gas 1:8 a za LUS 1:3. Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo utvrđuje da je na stranici 21. u Aneksu 3a žalitelj naveo da je omjer regulacije 1:8 za gas i 1:3 za LUS, a što ne spori ni ugovorno tijelo.
Tačkom 8.2. Sadržaj ponude TD je propisano da ponuda treba da sadrži: tehničku dokumentaciju gorionika, elemenata gasne rampe i elemenata uljne instalacije.

Uvidom u ponudu žalitelja, tehničku dokumentaciju ponuđenog gorionika Oilon GRP 800 ME utvrđeno je da ponuđeni gorionik ima omjer 1:5 za gas i 1:2,5 za LUS (strana 299 ponude, prospekt proizvođača gorionika) što je manje od traženih vrijednosti, čime žalitelj nije ispunio uslov propisan tačkom 6.2. TD, te je neutemeljen navod žalitelja da je ugovorno tijelo iz navedenog

razloga nepravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo **neprihvatljivom.**

8. Žalitelj dalje ističe da je u osporavanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 navedeno:

„-u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije na strani 31 traženo je da proizvođač plamenika u svojoj izjavi navede primjer ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa. Ponuđač je u svojoj ponudi priložio izjavu proizvođača gorionika Oilon (strana 181 engleski jezik, prevod na strani 183 ponude) ali u toj izjavi ne postoji traženi primjer ugradnje gorionika na ovaj tip kotla, time ponuđač nije ispunio navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije."

Ističe da Ugovorni organ pravi diskriminaciju u smislu ocjene ponuda i preferira dobavljača Weishaupt d.o.o. a što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Citira odredbu TD kojom je propisano:
„Kompatibilnost se dokazuje:
Originalnom izjavom proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom sa navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa."
Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ postavio navedeni zahtjev znajući da ponuđač Weishaupt d.o.o. ima primjer i ugradnje gorionika na navedeni kotao i to kod samog Ugovornog organa u istom objektu kotlovnice a što se ispostavlja na osnovu dostavljene izjave u ponudi ponuđača Weishaupt d.o.o. na strani 43 i 44., ali da se u izjavi a ni u ponudi ponuđača Weishaupt d.o.o. nigdje ne vidi dokaz o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom, a kako je tenderom zahtjevano *„...sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom..."*
U ponudi žalitelja je na stranama 181 i 183 dostavljena zahtjevana izjava, a primjeri ugradnje gorionika vidljivi su također i iz tehničke dokumentacije gorionika.
Uvidom u TD ovo tijelo je utvrdilo da je u tački 3. Kompatibilnost kotla i gorinika, između ostalog, propisano: Potrebno je isporučiti gorionike kompatibilne sa postojećim kotlom....Kompatibilnost se dokazuje:
„ Originalnom izjavom proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom sa navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa. "
Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na strani 181. dostavio izjavu proizvođača gorionika Oilon na engleskom jeziku, te prijevod iste na strani 183. ponude) ali bez traženog primjera ugradnje gorionika na postojeći tip kotla.

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo navedenim uslovom znajući da ponuđač Weishaupt d.o.o. ima primjer ugradnje diskriminiralo ostale ponuđače odnosno žalitelja. Ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo izjaviti žalbu na TD u zakonom propisanom roku, što je i učinio. Navedeni uslov žalitelj nije osporavao u žalbi na Td, nego je osporavao samo zahtjev da izjava bude original. Dakle žalitelj nije osporavao u žalbi na Td zašto je Ugovorno tijelo zahtijevalo primjer ugradnje, dok u fazi odabira najpovoljnijeg ponuditelja navedno ističe kao preferiranje jednog ponuđača. Ovo tijelo ističe da je u skladu s člankom 101. stavak 6. ZJN žalitelj izgubio pravo žaliti se na odredbe Td u ovoj fazi postupka.

Dakle, žalitelj je dostavio zahtijevanu izjavu ali nije dostavio primjer ugradnje kotla, te se navod žalitelja da su primjeri ugradnje gorionika vidljivi iz tehničke specifikacije, bez preciziranja dijela ponude gdje su navedeni i dostavljeni, smatra paušalnim i **neosnovanim**.

9. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. jer u ponudi nije dostavio: *„...sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom..."*

Žalitelj citira odredbu TD koja glasi:
„Kompatibilnost se dokazuje:
Originalnom izjavom proizvođača gorionika *sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom* sa navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa."

Žalitelj navodi da u ponudi ponuđača nije dostavljen „dokaz o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom".

Ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. utvrdilo da je u sadržaju ponude ponuđača na strani 5, u Spisku dokumenata dostavljenih u ponudi, pod rednim brojem 19. navedena Originalna izjava proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatabilnosti sa kotlom (sve u skladu sa tehničkim zahtjevima tendera), sa prevodom. Uvidom u dostavljenu izjavu na strani 44. ponude i prijevod na strani 43. ponude ovo tijelo utvrdilo je da je u Izjavi navedeno da je gorionik kompatabilan sa traženim kotlom i da dva gorionika (s obzirom da se radi o dvoplameničnom kotlu) odgovaraju ukupnom kapacitetu kotla od 14 MW i padu pritiska na strani dimnih plinova od 14,5 mbar. Na strani 160 ponude dat je spisak dokumenata koji se dostavljaju kao tehnička dokumentacija. U tački 25.21 je navedeno da je priložen „Dio uputa za montažu i rad za plamenik WKGMS70/3-A ZM-NR, kao dodatak dokazu o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatabilnosti sa kotlom, na stranama 298. i 299. Iz radnog dijagrama jednog plamenika na strani 299 jasno je vidljivo da dva ponuđena plamenika mogu zadovoljiti snagu kotla 14 MW na otporu ložišta 14,5 mbar.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa žalbenim navodom, ovo tijelo cijeni predmetni navod žalitelja **neutemeljenim**.

10. Žalitelj u žalbi dalje ističe da je u osporavanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 navedeno:
„-iz dostavljene šeme u ponudi (na strani 195 ponude) vidljivo je da ponuđač nije ponudio opremu za tečno gorivo u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije (strana 34 tenderske dokumentacije). Naime, u tehničkim zahtjevima je jasno navedeno da ponuđač treba ponuditi kompletnu opremu za tečno gorivo (uključujući elektro i medijske dogrijače na postolju, pumpnu stanicu na postolju (radnu i rezervnu pumpu) separator uljnih gasova, zaporna kombinacija). Također je na istoj stranici navedeno (u dijelu 6.3. Osnovni podaci o načinu rada i tehničkim karakteristikama) da duple pumpe tečnog goriva, svaka pojedinačno, treba da imaju kapacitet za istovremen rad oba plamenika na punom opterećenju. Iz šeme date na strani 195 ponude vidi se da ponuđač nije ponudio ovu opremu (usljed nerazumjevanja ili greške). Ponuđač je ponudio sistem

za kružni tok tečnog goriva sa radnom i rezervnom pumpom tip SPY 2000, to uopšte nije traženo u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. Na objektu već postoji sistem za kružni tok goriva (koji je poseban sistem i ne spada u opremu za tečno gorivo plamenika), Ponuđeni je kapaciteta za 8 gorionika i na objektu uopšte ne odgovara ali i nije tražen ovom tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom tražena je pumpna stanica (sa radnom i rezervnom pumpom) koja bi opskrbljivala oba gorionika. Kapacitet svake pumpe pojedinačno treba da ima kapacitet za istovremeni rad oba gorionika na punom opterećenju. Ovo je jako bitan zahtjev tenderske dokumentacije jer u slučaju kvara i prestanka rada jedne pumpe, gorionici moraju raditi sa rezervnom pumpom (bitno je napomenuti da ovi gorionici moraju raditi paralelno, pod istim opterećenjem, kako je navedeno na strani 33 tenderske dokumentacije), Ponuđač je u svom rješenju ponudio za svaki gorionik po jednu pumpu (tip PKYR 1) kapaciteta za jedan gorionik i svaka je vezana za jedan gorionik. To tehnički nije prihvatljivo iz prethodno gore navedenih razloga. Osim toga, nije ponuđen ni medijski predgrijač i zaporna kombinacija koja je tražena u tehničkim zahtjevima opreme za tečno gorivo,"

Žalitelj vezano za konstataciju Ugovornog organa: „Ponuđač je ponudio sistem za kružni tok tečnog goriva sa radnom i rezervnom pumpom tip SPY 2000, to uopšte nije traženo u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentncije, Na objektu već postoji sistem za kružni tok goriva (koji je poseban sistem i ne spada u opremu za tečno gorivo plamenika)," navodi da je na Pitanje razjašnjenja postavljeno u postupku izrade ponuda dana 12.11.2020.
"PITANJE 2 Da li trenutno postoji instalirana linija za lako lož ulje i od koje tačke ponuđač mora da koriguje postojeću?"
Dat odgovor na pitanje razjašnjenja datum 13.11.2020.
„Odgovor na pitanje 2.
Postoji trenutno instalirana dobava tečnog goriva. Ponuđač u skladu sa tenderskom dokumentacijom treba da ponudi opremu za tečno gorivo u skladu sa tehničkim zahtjevima. Samu montažu opreme (uključujući povezni materijal: cijevi, kanali i sl.) u skladu sa tehničkim zahtjevima je obaveza ugovornog organa."
Odgovoru je navedeno da *„Postoji trenutno instalirana dobava tečnog goriva"*, što se odnosi na dobavu tečnog goriva do rezervoara smještenog u kotlovnici. Ugovorni organ u odgovorima nije naveo da postoji sistem za kružni tok goriva a koji navodi u odluci. Ističe da je u ponudi žalitelja ponuđen kompletan sistem za tečno gorivo od rezervoara goriva do gorionika a sve u skladu sa tenderskim zahtjevom i odgovorom na postavljeno pitanje (Povezni materijal: cijevi, kanali i sl. su obaveza Ugovornog organa). Navod ugovornog organa ne čini ponudu neispravnom niti da nije ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u Td ovo tijelo utvrdilo je da je tačkom 6.4. propisano da ponuđač u cijenu kompleta gorionika mora uračunati cijenu za isporuku kompletne opreme za tečno gorivo (uključujući elektro i medijske dogrijače na postolju, pumpnu stanicu na postolju (radnu i rezervnu pumpu) separator uljnih gasova, zaporna kombinacija).

Iz navedenog odgovora na postavljeno pitanje na Portalu javnih nabavki, takođe proizilazi da Ponuđač u skladu sa tenderskom dokumentacijom treba da ponudi opremu za tečno gorivo u skladu sa tehničkim zahtjevima, a da je sama montaža obaveza ugovornog organa. Ovo se odnosi na opremu za tečno gorivo gorionika. Nigdje se u tenderskoj dokumentaciji ne spominje oprema za kružni vod goriva.
Uvidom u ponudu žalitelja, odnosno šemu na strani 195. ponude vidi se da ponuđač nije ponudio opremu traženu tačkom 6.4., te se navod žalitelja da je ponudio traženo TD u skladu s postavljenim pitanjem smatra **neutemeljenim**, jer ugovorno tijelo nije ponudu odbacilo jer nije ponudio cijevi, kanale, i sl, što je obaveza ugovornog organa u skladu sa odgovorom na postavljeno pitanje, nego što nije ponudio kompletnu opremu za tečno gorivo (uključujući elektro i medijske dogrijače na postolju, pumpnu stanicu na postolju (radnu i rezervnu pumpu) separator uljnih gasova, zaporna kombinacija).

11. Žalitelj dalje ističe da je u osporavanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 navedeno:
„-iz dostavljene šeme u ponudi (na strani 195 ponude) vidljivo je da ponuđač nije ponudio opremu za tečno gorivo u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije (strana 34 tenderske dokumentacije). Naime, u tehničkim zahtjevima je jasno navedeno da ponuđač treba ponuditi kompletnu opremu za tečno gorivo (uključujući elektro i medijske dogrijče na postolju, pumpnu stanicu na postolju (radnu i rezervnu pumpu) separator uljnih gasova, zaporna kombinacija). Također je na istoj stranici navedeno (u dijelu 6.3. Osnovni podaci o načinu rada i tehničkim karakteristikama) da duple pumpe tečnog goriva, svaka pojedinačno, treba da imaju kapacitet za istovremen rad oba plamenika na punom opterećenju. Iz šeme date na strani 195 ponude vidi se da ponuđač nije ponudio ovu opremu (usljed nerazumjevanja ili greške). Ponuđač je ponudio sistem za kružni tok tečnog goriva sa radnom i rezervnom pumpom tip SPY 2000, to uopšte nije traženo u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentncije, Na objektu već postoji sistem za kružni tok goriva (koji je poseban sistem i ne spada u opremu za tečno gorivo plamenika), Ponuđeni je kapaciteta za 8 gorionika i na objektu uopšte ne odgovara ali i nije tražen ovom tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom tražena je pumpna stanica (sa radnom i rezervnom pumpom) koja bi opskrbljivala oba gorionika. Kapacitet svake pumpe pojedinačno treba da ima kapacitet za istovremeni rad oba gorionika na punom opterećenju. Ovo je jako bitan zahtjev tenderske dokumentacije jer u slučaju kvara i prestanka rada jedne pumpe, gorionici moraju raditi sa rezervnom pumpom (bitno je napomenuti da ovi gorionici moraju raditi paralelno, pod istim opterećenjem, kako je navedeno na strani 33 tenderske dokumentacije), Ponuđač je u svom rješenju ponudio za svaki gorionik po jednu pumpu (tip PKYR 1) kapaciteta za jedan gorionik i svaka je vezana za jedan gorionik. To tehnički nije prihvatljivo iz prethodno gore navedenih razloga. Osim toga, nije ponuđen ni medijski predgrijač i zaporna kombinacija koja je tražena u tehničkim zahtjevima opreme za tečno gorivo,"
Tenderom je zahtjevano a kako navodi Ugovorni organ u primjedbi:
„Tenderskom dokumentacijom tražena je pumpna stanica (sa radnom i rezervnom pumpom) koja bi opskrbljivala oba gorionika. Kapacitet svake pumpe pojedinačno treba da ima kapacitet za istovremeni rad oba gorionika na punom opterećenju"

Žalitelj s tim u vezi ističe da ponuđena pumpna stanica SPY 2000 sa radnom i rezervnom pumpom. Kapacitet jedne pumpe je 2120 kg/h. Vidljivo u ponudi na stranama 169 i 354. Kapacitet jednog gorionika pri maksimalnom opterećenju je 707 kg/h, tj. za dva gorionika 1414 kg/h, vidljivo u ponudi na strani 159. na osnovu navedenog vidimo da ponuđena pumpna stanica SPY 2000 koja posjeduje jednu radnu i jednu rezervnu pumpu u potpunosti odgovara postavljenom tehničkom zahtjevu, jedna pumpa radna ili rezervna je dovoljna za dva gorionika.
Na stranici 175 ponude ponuđača Konzorcij ELCOM d.o.o. i OILON OY je navedeno:
„Predviđene su duple pumpe tečnog goriva, svaka pojedinačno ima kapacitet za istovremen rad oba gorionika na punom opterećenju."
Na stranama ponude 167, 195 i 352 je navedeno da se radi o dodatnim (booster) pumpama koje služe da povećaju pritisak ulja na ulaz u gorionik u svrhu lakšeg i boljeg rasprskavanja na diznama gorionika.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo utvrđuje da je Žalitelj u svojoj ponudi ponudio sistem za kružni tok tečnog goriva sa radnom i rezervnom pumpom tip SPY 2000 što nije zahtjev u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumetnacijom u tački 6.4. navedeno je da ponuđač u cijenu kompleta gorionika mora uračunati cijenu za isporuku kompletne opreme za tečno gorivo (uključujući elektro i medijske dogrijače na postolju, pumpnu stanicu na postolju (radnu i rezervnu pumpu) separator uljnih gasova, zaporna kombinacija). Navedeno se odnosi na opremu za tečno gorivo gorionika, a ne na opremu za kružni tok goriva. U žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđena pumpna stanica nije u kružnom vodu goriva već da služi za opskrbu gorionika. Iz uljno/gasne tehnološke šeme ponuđača na strani 195. utvrđuje se pozicija ove pumpne stanice i ona se nalazi u kružnom vodu goriva. U ponuđenom rješenju za rad gorionika u ponudi žalitelja ima za svaki gorionik po jedna pumpa (tip PKYR 1) kapaciteta za jedan gorionik i svaka je vezana za jedan gorionik što je vidljivo iz šeme na stranici 195 (pozicija 7 na šemi), a tačkom 6.4. Td tražena je pumpna stanica (sa radnom i rezervnom pumpom) koja bi opskrbljivala oba gorionika a tačkom 6.4.: Duple pumpe tečnog goriva, svaka pojedinačno, treba da imaju kapacitet za istovremen rad na oba gorionika na punom opterećenju.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo cijeni navod žalitelja **neutemeljenim**.

12. Žalitelj dalje ističe da je u osporavanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 navedeno:
„-iz dostavljene šeme u ponudi (na strani 195 ponude) vidljivo je da ponuđač nije ponudio opremu za tečno gorivo u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije (strana 34 tenderske dokumentacije). Naime, u tehničkim zahtjevima je jasno navedeno da ponuđač treba ponuditi kompletnu opremu za tečno gorivo (uključujući elektro i medijske dogrijače na postolju, pumpnu stanicu na postolju (radnu i rezervnu pumpu) separator uljnih gasova, zaporna kombinacija). Također je na istoj stranici navedeno (u dijelu 6.3. Osnovni podaci o načinu rada i tehničkim karakteristikama) da duple pumpe tečnog goriva, svaka pojedinačno, treba da imaju kapacitet za istovremen rad oba plamenika na punom opterećenju. Iz šeme date na strani 195 ponude vidi se da ponuđač nije ponudio ovu opremu (usljed nerazumjevanja ili greške). Ponuđač je ponudio sistem za kružni tok tečnog goriva sa radnom i rezervnom pumpom tip SPY 2000, to uopšte nije traženo u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentncije, Na objektu već postoji sistem za kružni tok

goriva (koji je poseban sistem i ne spada u opremu za tečno gorivo plamenika), Ponuđeni je kapaciteta za 8 gorionika i na objektu uopšte ne odgovara ali i nije tražen ovom tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom tražena je pumpna stanica (sa radnom i rezervnom pumpom) koja bi opskrbljivala oba gorionika. Kapacitet svake pumpe pojedinačno treba da ima kapacitet za istovremeni rad oba gorionika na punom opterećenju. Ovo je jako bitan zahtjev tenderske dokumentacije jer u slučaju kvara i prestanka rada jedne pumpe, gorionici moraju raditi sa rezervnom pumpom (bitno je napomenuti da ovi gorionici moraju raditi paralelno, pod istim opterećenjem, kako je navedeno na strani 33 tenderske dokumentacije), Ponuđač je u svom rješenju ponudio za svaki gorionik po jednu pumpu (tip PKYR 1) kapaciteta za jedan gorionik i svaka je vezana za jedan gorionik. To tehnički nije prihvatljivo iz prethodno gore navedenih razloga. Osim toga, nije ponuđen ni medijski predgrijač i zaporna kombinacija koja je tražena u tehničkim zahtjevima opreme za tečno gorivo,"

Ugovorni organ navodi: „Osim toga, nije ponuđen ni medijski predgrijač i zaporna kombinacija koja je tražena u tehničkim zahtjevima opreme za tečno gorivo,"
U ponudi ponuđača Konzorcij ELCOM d.o.o. i OILON OY je navedeno:

Za predgrijač:
Stranica 167 - dodatna jedinica za ulje sa pumpom PKYR 1, pozicija 7 - predgrijač.
Stranica 195 uljno gasna šema - pozicija 7 - PKYR 1, koja se sastoji od između ostalih koponenti i od podpozicije 7 - predgrijač.
Stranica 159 Pl dijagram uljnog rada, pozicija 9- nepovratni ventil (zaporna kombinacija)
Stranica 169, SPY 2000, pozicije 7- nepovratni ventil (zaporna kombinacija)
Stranica 195 uljno/gasna šema - pozicija 8-SPY 2000 koja se sastoji od između ostalih koponenti i od podpozicija 7- nepovratni ventil (zaporna kombinacija)
i pozicija 1 i 2 Gorionik - ULJE, koja se sastoji od između ostalih koponenti i od pozicije 9- nepovratni ventil (zaporna kombinacija)

Ugovorni organ ponovo preferira ponuđača Weishaupt d.o.o., naime u ponudi ponuđača Weishaupt nigdje nije naveden potreban kapacitet za ulje na ponuđenim gorionicima. Postavlja se pitanje na osnovu čega je Ugovorni organ zaključio da ponuđena pumpna stanica DLC 3300 S ima dovoljan kapacitet da uopšte snabdije jedan ili dva gorionika istovremeno.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je u tački 6.4. navedeno da ponuđač u cijenu kompleta gorionika mora uračunati cijenu za isporuku kompletne opreme za tečno gorivo (uključujući elektro i medijske dogrijače na postolju, pumpnu stanicu na postolju (radnu i rezervnu pumpu) separator uljnih gasova, zaporna kombinacija). Uvidom u ponudu žalitelja, na uljno/gasnoj tehnološkoj šemi na strani 195. utvrđeno je da se pozicija 7 odnosi na elektro predgrijač, a ne na medijski predgrijač koji je zahtijevan, a koji žalitelj nije ponudio. Žalitelj također nije ponudio zapornu kombinaciju što je vidljivo na uljno/gasnoj tehnološkoj šemi, strana 195 ponude žalitelja, a ponuđeni nepovratni ventil nije tražen a nije ni zamjena za traženu zapornu kombinaciju.

U vezi s navodima žalitelja da ugovorni organ preferira ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo

jer nije jasno na osnovu čega je Ugovorno tijelo zaključilo da njegova ponuđena pumpna stanica DUC 3300 S ima dovoljan kapacitet za dva gorionika istovremeno. Ovo tijelo utvrđuje da je ponuđač Weishaupt d.o.o. u svojoj ponudi na strani 218. priložio tehničku dokumentaciju pumpnog agregata iz koje je vidljivo da kapacitet pumpe 3342 l/h što je dovoljno za rad oba gorionika na punom opterećenju. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni predmetni navod žalitelja **neutemeljenim**.

13. Žalitelj dalje ističe da je u osporavanoj Odluci navedeno:
„Ponuđač je u svojoj ponudi, na naslovnoj strani svoje ponude (strana 1) kao i na dostavljenom ovlaštenju naveo datum dokumenta 25.12.2021 godine, koji se ne može smatrati validnim i kao takav dovodi u zabludu"

Žalitelj ističe da je očito da se radi o štamparskoj grešci koju neosnovano Ugovorni organ, prekomjernom formalnošću, bez osnova, pokušava iskoristiti kao razlog za odbacivanje ponude, pri čemu činjenično stanje kompletne ponude, koja je dostavljena uvezana jamstvenikom sa svim stranicama, opečačena, upućuje da je ponuda dostavljena na datum 25.02.2021. kao što je navedeno i u osporavanoj Odluci.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo utvrdilo je da je naslovna strana, kao i strana 11. ponude, datirana 25.12.2021. godine. Imajući u vidu da je ponuda predata 25.02.2021. godine, te da svi dokumenti u ponudi, osim pomenuta dva imaju datum 25.02.2021. godine, a uzevši u obzir činjenicu da je 25.12.2021. godine datum kada očigledno ponuđač nije mogapo predati ponudu niti dati ovlaštenje bilo kome tog dana, jer još nije nastupio, nije mogao dovesti ugovorno tijelo u zabludu, nego je evidentno da se radi o omašci prilikom datiranja navedena dva dokumenta u ponudi, koji ni na koji način ne utiču na prihvatljivost ponude žalitelja, niti dovode u sumnju ispravnost cjelokupne ponude.
Ovo tijelo konstatuje da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz navedenog razloga, te se navod žalitelja cijeni **utemeljenim**.

14. Žalitelj dalje osporava prihvatljivost ponude ponuđača Weishaupt d.o.o.
Citira Tenderski zahtjev koji glasi:
„Minimalni stepen mehaničke zaštite električnih uređaja (kompletne ponuđene opreme) mora biti IP 54"
U ponudi ponuđača Weishaupt na strani 9 je samo za poziciju 1. kombinovani gorionik navedeno da će imati stepen zaštite IP 54.
Za svu ostalu opremu a kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji za „kompletnu ponuđenu opremu" nije jasno u kojem je stepenu zaštite.

Uvidom u ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. ovo tijelo je utvrdilo da je stepen zaštite IP 54 naveden za kombinovani plamenik Weishaupt tip WKGMS70/3-A ZM –Nr, za pumpnu stanicu tip DLC 3300-s, predgrijačku stanicu sastavljenu od tri predgrijača tip WEV3/01, predgrijačku stanicu sastavljenu od dva medijska predgrijača tip MV10A, ventilator plamenika, te se navod žalitelja da je samo za stavku 1.-kombinovani gorionik naveden stepen zaštite IP 54 cijeni **neutemeljenim**.

15. Žalitelj dalje osporava prihvatljivost ponude ponuđača Weishaupt d.o.o.
Citira tačku 2.1.2. Tenderske dokumentacije koja glasi:
„Ponuđač opreme će izvršiti sljedeće usluge:
Prisustvo kod prijema roba u skladištu ugovornog organa,
Stručni nadzor pri montaži opreme,
Povezivanje isporučeni električnih uređaja i električnih uređaja koji se zadržavaju, a neophodni su za funkciju rada sklopa kotao-gorionici,
Prvo puštanje u rad isporučene opreme, probni rad i izrada zapisnika o izvršenim radovima sa rezultatima mjerenja i ispitivanja produkata sagorijevanja i rada kotla i gorionika. Podešavanje gorionika, preliminarni test opterećenja, mjerenje parametara sagorjevanja kojima se dokazuje pravilno funkcionisanje i kompatibilnost gorionika i kotla u skladu sa važećim zakonskim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izrada zapisnika i protokola o izvršenim radovima, tabelarni i grafički prikaz rezultata mjerenja, produkata sagorijevanja (C02, 02, NOx), za:
o Tečno gorivo: najmanje u sedam točaka za različita opterećenja
o Gas: najmanje u deset tačaka za različita opterećenja."

Žalitelj ističe da iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o., ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude sa tehničkim zahtjevima Aneks 3, u dijelu usluge, pod stavkom 2. „Usluge u skladu s tačkom 2.1.2. tehničkih zahtjeva jasno iskazao cijenu za navedene usluge u iznosu od 6.500,00 KM, čime je jasno da ponuđač prihvata, pored ostalog i uslove i zahtjeve propisane tačkom 2.1.2. Td, te se navod žalitelja da ponuđač Weishaupt d.o.o. nije ponudio traženo td cijeni **neutemeljenim**.

16. Žalitelj dalje osporava prihvatljivost ponude ponuđača Weishaupt d.o.o.
Citira Tenderski zahtjev koji glasi:
„2.1.3 Obuka osoblja ugovornog organa
Obuka osoblja ugovornog organa u rukovanju, montaži i servisiranju gorionika i prateće opreme, će se vršiti u dvije faze:
Faza A: obuka stručnog osoblja ugovornog organa (8 osoba) u dva dijela: teoretska i na gradilištu (u kotlovskom postrojenju) za vrijeme puštanja u rad i probnog pogona.
Faza B: obuka stručnog osoblja ugovornog organa (4 osobe) u trajanju od 4 dana koja će se izvršiti u fabrici u kojoj se proizvodi oprema ili u edukacionom centru ponuđača opreme.
Troškove puta na obuku snosi ugovorni organ, a troškove smještaja i obuke ponuđač."
Iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o., ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude sa tehničkim zahtjevima Aneks 3, u dijelu usluge, pod stavkom 3. „Obuka u skladu

s Tačkom 2.1.3. tehničkih zahtjeva" jasno iskazao cijenu za navedene obuke u iznosu od 2.500,00 KM, čime je jasno da ponuđač prihvata, pored ostalog i uslove i zahtjeve propisane tačkom 2.1.3. Td, te se navod žalitelja da ponuđač Weishaupt d.o.o. nije ponudio traženo td cijeni **neutemeljenim.**

17. Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.
Tenderski zahtjev strana 34/48:
„Regulacija gorionika mora biti modulirana i za gas i za tečno gorivo, sa automatskim otvaranjem plamene glave, karakteristika goriva je data u Prilogu 2."
Iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu s člankom 102. stavak 2. ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žalitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žalitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

18. Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.
Tenderski zahtjev strana 34/48
„Na izlazu iz kotla kod nominalnog opterećenja statički pritisak dimnih plinova treba da je 0."
Iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu s člankom 102. stavak 2. ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žalitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žalitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

19. Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. ocijenjena kao prihvatljiva iako ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Tenderski zahtjev strana 34/48

„Nadziranje položaja klapni zraka i gasa se mora vršiti pomoću mikroprekidača koji se nalaze na osovini klapne."
Iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu s člankom 102. stavak 2. ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žalitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žalitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

20. Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. ocijenjena kao prihvatljiva iako ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.
Tenderski zahtjev strana 34/48
„Postojeći kotao ima napojne pumpe (radnu + rezervnu) snage 22 kW. Oprema za napajanje i upravljanje elektro motorom pumpi treba da se nalazi u komandnom ormaru gorionika."
Iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu s člankom 102. stavak 2. ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žalitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žalitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

21. Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. ocijenjena kao prihvatljiva iako ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.
Tenderski zahtjev strana 35/48 *„8. STANDARDI*
Gorionici i oprema koja se nudi moraju zadovoljavati važeće JUS, BAS i EN standarde i propise.
Spisak propisa i standarda koji se odnose na robe i usluge koje su predmet ponude:
8.1 Pravilnik o tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje gasnih kotlovnica (Službeni list SFRJ No. 10/90 i 52/90).
JUS standardi:
JUS M.E3.432/1990 (Ventilatorski gasni gorionici. Sigurnosno-tehnički zahtjevi i ispitivanja).
JUS M.E3.439/1990 (Gasna ložišna instalacija sa jednim ventilatorskim gorionikom maksimalnog opterećenja iznad 120 kW. Tehnički uslovi, Tabela 1)
JUS M.E3.471/1990 (Uređaji za nadziranje rada gasnih gorionika. Tehnički zahtjevi i ispitivanja).

JUS M.E3.472/1990 (Automatski uređaji za podešavanje za gasovita goriva. Sigurnosno - zaporni uređaji grupe A,B, i C. Sigurnosno - tehnički zahtjevi i ispitivanja).

8.2 BAS EN 267 i BAS EN 676 za gorionike.

8.3 Zakon o zaštiti zraka (Službene novine FBiH 33/03, 04/10)

8.4 Odluka o zaštiti kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo (Službene novine Kantona Sarajevo br. 23/2016).

8.5 Pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine Federacije BiFI br. 03/2013)

8.6 Zakon o zaštiti buke (Službene novine F BiH br.110/12, Službene novine Kantona Sarajevo br. 23/2016).

8.7 Zakon o o zaštiti na radu (Službeni list SRBiH br. 22/90).

8.8 Zakon o zaštiti od požara i vatrogastvo (Službene novine FBiH br.64/09)

8.9 Pravilnik o tehničkim normativima za električne instalacije niskog napona (Službeni list SFRJ br. 53/88 i 54/88).

8.10 Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu NN mreža i pripadajućih trafostanica (Službeni list SFRJ br. 13/78).

8.11 Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (Službeni list SFRJ br. 62/73)."

Iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu s člankom 102. stavak 2. ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žalitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žalitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

22. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. jer nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Citira tenderski zahtjev koji glasi:
„9. NATPISNA PLOČICA SA PODACIMA
Koroziono otporna pločica sa podacima na jednom od službenih jezika u BiH mora da bude postavljena na opremu na jasan i vidljiv način i na lako dostupnom mjestu. Na natpisnoj pločici treba da budu precizno upisani svi osnovni mašinski i elektro podaci za predmetnu opremu na osnovu kojih je ista potpuno definisana." Iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 9. Tehničkih zahtjeva iz TD ugovorno tijelo navelo i gore citiranu odredbu Td.

Međutim ugovorni organ točkom 9. kao ni točkom 8.2. Sadržaj ponude nije propisao obavezu dostavljanja u ponudi natpisne pločice sa podacima ili dokaza da će se koroziona pločica sa podacima postaviti na opremu na način propisan točkom 9. Ugovorno tijelo je Tenderskom dokumentacijom zatražilo dostavu odgovarajućih dokaza na sve potrebne tehničke parametre, ali je u konkretnom slučaju potrebno napraviti razliku između stavki za koje ugovorni organ može tražiti dokazivanje (jer su dokazive odgovarajućim ispravama, katalozima i sl.) od stavki čije dokazivanje ugovorni organ u trenutku objave Obavještenja ne može zahtijevati jer isto nije moguće, jer iz kataloga i/ili šeme ne može biti vidljiva natpisna pločica sa podacima. S obzirom da za navedeno ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača da dostavljaju poseban dokaz, navod žalitelja smatra se **neutemeljenim**.

23. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. jer nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti tražena je potvrda o dobrom izvršenju posla u isporuci minimalno jednog ugovora vrijednosti 500.000,00 KM čiji je predmet bio isporuka jednog gorionika min. 10.000 kW, a Ponuđač Weishaupt d.o.o. na stranici 19 ponude dostavio je potvrdu o dobrom izvršenju posla u vrijednosti 530.600,00 KM koja se odnosi na isporuku dva gorionika u maksimalne snage 12 000 kW.
Ponuđač Weishaupt d.o.o. na stranici 20 ponude dostavio je potvrdu o uredno izvršenim ugovorima u vrijednosti 590.000,00 KM koja se odnosi na isporuku dva gorionika pojedinačne snage max. 13.000 kW, a ne na jedan gorionik kako je traženo tenderskom dokumentacijom.
Ponuđač predmetnom potvrdom na stranici 20 ponude nije dokazao da je vrijednost jednog gorionika minimalno 500.000,00 KM. Potvrdu na stranici 20 ponude izdalo je pravno lice ENERGO DESIGN d.o.o. Sarajevo. Na potvrdi je navedeno da se ista odnosi na objekat KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Alipašin Most 1, Sarajevo. Ponuđač predmetnom potvrdom na stranici 20 ponude nije dokazao da je vrijednost jednog gorionika minimalno 500.000,00 KM.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je propisano:
„7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a to su:

a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe (gorionik snage min. 10.000 kW) koja je predmet ove javne nabavke, izvršenog u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora koji sadrži najmanje jedan ugovor čija vrijednost iznosi minimalno 500.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, u segmentu isporuke robe koja je predmet ove javne nabavke, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije."

Uvidom u ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. ovo tijelo je utvrdilo da je dostavljena:

1- Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima izdata 16.11.2020. godine od KJKP Toplane – Sarajevo, d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je firma Weishaupt, Sarajevo uspješno izvršila obaveze po Ugovoru broj 03-08-04-5373-502/17 od 11.12.2017 godine čiji je predmet nabavka gorionika i prateće opreme za kotlovnicu KS, vrijednosti 530.600,00 KM bez PDV-a. (isporučena su dva gorionika pojedinačne snage 12 000 kW.
2- Potvrda o uredno izvršenim ugovorima broj 275/2020 izdata EnergoDesign d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je firma Weishaupt, Sarajevo uspješno izvršila obaveze po Ugovoru čiji je predmet isporuka gorionika sa pratećom opremom (dva gorionika pojedinačne snage max 13000kW) za objekat KJKP Toplane Sarajevo, vrijednosti 590.000,00 KM bez PDV-a.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da je iz zahtjeva tenderske dokumentacije jasno da je zahtijevano uspješno iskustvo na realizaciji jednog ugovora u segmentu nabavke robe (gorionika snage min 10000KW) vrijednosi 500.000,00 KM, a kao dokaz potvrda o uredno izvršenom jednom ugovoru. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ponuđač dostavio dvije potvrde i dokazao uspješno iskustvo na realizaciji dva ugovora vrijednosti iznad 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe (gorionik snage min. 10.000 kW), čime je ispunio zahtjev iz tačke 7.4.1. i 7.4.2. td, te se navod žalitelja cijeni **neutemeljenim**.

24. Žalitelj osporava Ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. jer ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i ne posjeduje ovlaštenja i rješenja za izvođenje usluga i radova koji su predmet nabavke.
Na stranici 35/48 tenderske dokumentacije navedeno je:
„8. STANDARDI
Spisak propisa i standarda koji se odnose na robe i usluge koje su predmet ponude:
8.1 Pravilnik o tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje gasnih kotlovnica (Službeni list SFRJ No. 10/90 i 52/90)."
U članu 62. Pravilnika o tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje gasnih kotlovnica (Službeni list SFRJ No. 10/90 i 52/90) navedeno je:
„Za električne radove moraju se pribaviti izvještaji o ispitivanju:

1) otpornosti petlje,
2) otpornosti uzemljenja,
3) otpornosti mehaničke zaštite komandnog ormara,
4) funkcionalne kontrole komandnog ormar, koju obavlja proizvođač,
6) ugrađene opreme u okviru električne instalacije kotlovnice (rasvjetna tijela, utičnice, motori, tasteri za nužno isključenje, rasklopni aparati, termostati, sonde, granične sklopke, sistem detekcije, kaloriferi)"

Na stranici 30/48 tenderske dokumentacije navedeno je:
„2.1.2 Ponuđač opreme će izvršiti sljedeće usluge:
S **Povezivanje isporučeni električnih uređaja i električnih uređaja** koji se zadržavaju, a neophodni su za funkciju rada sklopa kotao-gorionici,

S Prvo puštanje u rad isporučene opreme, probni rad i **izrada zapisnika o izvršenim radovima sa rezultatima mjerenja i ispitivanja produkata sagorijevanja i rada kotla i gorionika.** Podešavanje gorionika, preliminarni test opterećenja, mjerenje parametara sagorjevanja kojima se dokazuje pravilno funkcionisanje i kompatibilnost gorionika i kotla ***u* skladu sa važećim zakonskim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izrada zapisnika i protokola o izvršenim radovima,** tabelarni i grafički prikaz rezultata mjerenja, produkata sagorijevanja (C02, 02, NOx

.....

), 0 za:

- Tečno gorivo: najmanje u sedam tačaka za različita opterećenja
- Gas: najmanje u deset tačaka za različita opterećenja."

Ponuđač Weishaupt d.o.o. ne ispunjava uslove u pogledu stručnih kadrova, tehničke opreme, metodologije rada, mjerenja i ispitivanja i poslovnog prostora utvrđene Pravilnikom o utvrđivanju uslova za obavljanje električnih periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima, električnim instalacijama i izdavanju isprava (SI. novine FBIH broj 18/159. Ponuđač Weishaupt d.o.o. ne posjeduje odobrenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za izvođenje predmetnih radova Povezivanje isporučeni električnih uređaja i električnih uređaja kao niti ispitivanje električnih instalacija koje su predmet izvođenja radova. Ponuđač Weishaupt d.o.o. ne ispunjava uslov za zaključenje ugovora.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevao dostavu odobrenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za izvođenje predmetnih radova Povezivanje isporučeni električnih uređaja i električnih uređaja kao niti ispitivanje električnih instalacija koje su predmet izvođenja radova, pa shodno navedenom ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. nije mogla biti ocijenjena neprihvatljivom zbog nedostatka dokumentacije koja nije ni tražena. Napominje se da je predmetna nabavka nabavka roba koju Zakon o javnim nabavkam u članu 2 definira: „ ... *ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor o javnoj nabavci čiji su predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu.* "

Nadalje, u smislu člana 2. Zakona, ugovor o javnoj nabavci, čiji su predmet i roba i usluge, jeste ugovor o javnoj nabavci usluga ako vrijednost predmetnih usluga prelazi vrijednost robe obuhvaćene tim ugovorom. U konkretnom slučaju, kada se uzme u obzir vrijednost robe u odnosu na vrijednost usluge (vrijednost robe je izražena u visini cca. 98%, dok je vrijednost usluga/radova izražena kao cca. 2%), jasno je da vrijednost usluga ne prelazi vrijednost robe obuhvaćene Ugovorom. U skladu sa navedenim, ugovorni organ je kod propisivanja dokaza na okolnost tehničke i profesionalne sposobnosti imao primijeniti odredbu člana 49., a ne odredbe člana 50. ili 51. Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, ugovorni organ nije tražio niti je mogao tražiti dostavu dokaza na okolnost ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koji su propisani za nabavku usluga. Ugovorni organ jeste naveo odredbu „stručni nadzor pri montaži

opreme" ali to ne znači da ponuđači moraju posjedovati ovlaštenje koje navodi žalitelj, niti je takvo ovlaštenje uslov za zaključenje ugovora, te se navod žalitelja cijeni **neutemeljenim**.

25. Žalitelj osporava Ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. jer nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i jer ne posjeduje ovlaštenja i rješenja za izvođenje usluga i radova koji su predmet nabavke.

U tenderskoj dokumentaciji na strani 30/48 je zahtjevano
„Povezivanje isporučeni električnih uređaja i električnih uređaja koji se zadržavaju, a neophodni su za funkciju rada sklopa kotao-gorionici,"

„Prvo puštanje u rad isporučene opreme, probni rad i izrada zapisnika o izvršenim radovima sa rezultatima mjerenja i ispitivanja produkata sagorijevanja i rada kotla i gorionika. Podešavanje gorionika, preliminarni test opterećenja, mjerenje parametara sagorjevanja kojima se dokazuje pravilno funkcionisanje i kompatibilnost gorionika i kotla u skladu sa važećim zakonskim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Također na strani 35/48 je navedeno
„Spisak propisa i standarda koji se odnose na robe i usluge koje su predmet ponude:"
Gdje je naveden je Zakon: „Zakon o zaštiti od požara i vatrogastvo (Službene novine FBiH br.64/09)"
Na osnovu zahtjeva tendera jasno je vidljivo da će ponuđač morati u sklopu realizacije ugovora između ostalog uraditi i Povezivanje nove i stare električne opreme Ispitivanje prije puštanja instalirane opreme. Jasno je vidljivo da je tenderom zahtjevana oprema koja mora biti u protiveksplozijskoj zaštiti (Ex izvedba) tj. da su to uređaji i instalacije koje koriste zapaljive tekućine i plinove (Prirodni GAS i LUS).

Za izvođenje radova ili usluga u Ex zoni, zahtijev pravno lice mora posjedovati odobrenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za „p) ispitivanje, montaža i održavanje uređaja izrađenih u zaštiti IP i protiveksplozijskoj zaštiti (Ex izvedba)," a što Ponuđač Weishaupt d.o.o. ne ispunjava te ponuda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevao dostavu odobrenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za ispitivanje, montažu i održavanje uređaja izrađenih u zaštiti IP i protiveksplozijskoj zaštiti (Ex izvedba), pa shodno navedenom ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. nije mogla biti ocijenjena neprihvatljivom zbog nedostatka dokumentacije koja nije ni tražena. Napominje se da je predmetna nabavka nabavka roba koju Zakon o javnim nabavkam u članu 2 definira: „ ... *ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor o javnoj nabavci čiji su predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu.* "
Nadalje, u smislu člana 2. Zakona, ugovor o javnoj nabavci, čiji su predmet i roba i usluge, jeste ugovor o javnoj nabavci usluga ako vrijednost predmetnih usluga prelazi vrijednost robe

obuhvaćene tim ugovorom. U konkretnom slučaju, kada se uzme u obzir vrijednost robe u odnosu na vrijednost usluge (vrijednost robe je izražena u visini cca. 98%, dok je vrijednost usluga/radova izražena kao cca. 2%), jasno je da vrijednost usluga ne prelazi vrijednost robe obuhvaćene Ugovorom. U skladu sa navedenim, ugovorni organ je kod propisivanja dokaza na okolnost tehničke i profesionalne sposobnosti imao primijeniti odredbu člana 49., a ne odredbe člana 50. ili 51. Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, ugovorni organ nije tražio niti je mogao tražiti dostavu dokaza na okolnost ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koji su propisani za nabavku usluga. Ugovorni organ jeste naveo odredbu „stručni nadzor pri montaži opreme" ali to ne znači da ponuđači moraju posjedovati ovlaštenje koje navodi žalitelj, niti je takvo ovlaštenje uslov za zaključenje ugovora, te se navod žalitelja cijeni **neutemeljenim**.

26. Žalitelj osporava Ponudu ponuđača Weishaupt d.o.o. jer ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i jer ne posjeduje ovlaštenja i rješenja za izvođenje usluga i radova koji su predmet nabavke, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15), izvođač je pravno lice koje gradi ili izvodi sve ili pojedine radove na građevini ili drugim zahvatima u prostoru.

Iz spiska vidljivo je da Ponuđač Weishaupt d.o.o. ne posjeduje traženo ovlaštenje.

Citira odredbu tenderske dokumentacije:

„2.1.2 Ponuđač opreme će izvršiti sljedeće usluge:
/ Prisustvo kod prijema roba u skladištu ugovornog organa,
/ Stručni nadzor pri montaži opreme,"

Žalitelj zaključuje da Ponuđač Weishaupt d.o.o. ne ispunjava uslov za zaključenje ugovora.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevao dostavu ovlaštenja i rješenja za izvođenje usluga i radova koji su predmet nabavke, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15), pa shodno navedenom ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. nije mogla biti ocijenjena neprihvatljivom zbog nedostatka dokumentacije koja nije ni tražena. Napominje se da je predmetna nabavka nabavka roba koju Zakon o javnim nabavkam u članu 2 definira: „ ... *ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor o javnoj nabavci čiji su predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu.* "

Nadalje, u smislu člana 2. Zakona, ugovor o javnoj nabavci, čiji su predmet i roba i usluge, jeste ugovor o javnoj nabavci usluga ako vrijednost predmetnih usluga prelazi vrijednost robe obuhvaćene tim ugovorom. U konkretnom slučaju, kada se uzme u obzir vrijednost robe u odnosu na vrijednost usluge (vrijednost robe je izražena u visini cca. 98%, dok je vrijednost usluga/radova izražena kao cca. 2%), jasno je da vrijednost usluga ne prelazi vrijednost robe obuhvaćene

Ugovorom. U skladu sa navedenim, ugovorni organ je kod propisivanja dokaza na okolnost tehničke i profesionalne sposobnosti imao primijeniti odredbu člana 49., a ne odredbe člana 50. ili 51. Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, ugovorni organ nije tražio niti je mogao tražiti dostavu dokaza na okolnost ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koji su propisani za nabavku usluga. Ugovorni organ jeste naveo odredbu „stručni nadzor pri montaži opreme" ali to ne znači da ponuđači moraju posjedovati ovlaštenje koje navodi žalitelj, niti je takvo ovlaštenje uslov za zaključenje ugovora, te se navod žalitelja cijeni **neutemeljenim**.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.lur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ELCOM d.o.o. Tuzla
- KJKP Toplane – Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a